

La "estrategia" de PERON: callejón sin salida

SOLO EL PROLETARIADO BATIRA A LA DICTADURA

★ EL VIAJE HISTORICO Y LA POLITICA DEL PROLETARIADO

★ EL PERONISMO SOSTIENE A LA DICTADURA EN DESCOMPOSICION

★ LA VIOLENCIA REVOLUCIONARIA

★ EL FRENTE REVOLUCIONARIO ANTIIMPERIALISTA

★ LLAMAMIENTO DEL COMITE POR LA LIBERACION DE LOS PRESOS POLITICOS EN EUROPA DEL ESTE

★ FILOSOFIA Y LETRAS

★ CITROEN



VIETNAM

HANOI BAJO LAS BOMBAS...

RUCCI Y CORIA NEGOCIAN CON LANUSSE

EL PERONISMO SOSTIENE A LA DICTADURA EN DESCOMPOSICION

• LA CRISIS DE LA DICTADURA • AVENTURERISMO Y CAPITULACION DEL PERONISMO
• ASCENSO OBRERO Y DESCOMPOSICION BURGUESA • SALIDA ANTIIMPERIALISTA

Con su discurso del viernes 7 ante las FF. AA., y con su posterior revelación de que ese día casi se deja de ser presidente, Lanusse rescató francamente que la dictadura militar se derrumba sin remedio. No queda casi un solo sector de las masas, incluso de la mediana burguesía, que no haya pasado a la rebelión abierta contra los gendarmes antinacionales.

El discurso de Lanusse fue un pura improvisación tejida en medio de la brutal crisis reinante. Lo que toda la prensa burguesa ha caracterizado como una recuperación de la iniciativa por Lanusse no es en realidad sino un manotazo, un intento de postergar, con fecha fija, la crisis. Para eso debió jugar todas sus cartas: si el 25 de agosto Perón no está en la Argentina queda proscripto. El plan de Lanusse espumea gran parte en el vacío.

Primero, porque si Perón regresa, Lanusse advirtió que la respuesta será un golpe militar. Lo dijo en el propio discurso del viernes 7, "no sé yo quien lo promueva", y en la Bolsa de Comercio cuando reveló que el ultimatum del 25 de agosto lo tuvo que lanzar para parar el golpe. Segundo, porque si Perón no regresa, lo que equivale a su proscripción, la "institucionalización" la nussista deberá recorrer 7 largos meses hasta unas elecciones en que para las masas peronistas el acceso pacífico del peronismo al poder estará vedado.

La estrategia del GAN está pues en una crisis sin salida. Su pretensión de consagrar una unión sagrada gorila-peronista contra el proletariado ha sido quebrada por el ascenso de los explotados. Ni los llamados de Perón a la "prudencia" ni la tregua ceguetista alcanzaron para frenar esta radicalización de las masas. La estrategia del GAN ha entrado en la cuenta regresiva.

PERONISMO: AVENTURA Y CAPITULACION

En todo este proceso el peronismo ha dado manotazos de ahergado, lo que revela que lejos de contar con una "estrategia", co-

mo gustan decir los jóvenes recientemente peronizados, se mueve en el aventurerismo capitulador.

En el Congreso de la CGT la burocracia proclamó a los cuatro vientos que el peronismo es el baluarte para contener y frenar el ascenso de masas. Este embarramiento abierto en la cruzada anticommunista y antiobrera revela el grado de descomposición de la cúpula burocrática dirigente. Es indudable que los obreros peronistas ya hacen mucho que están sacando sus conclusiones sobre el significado de estos acontecimientos, que clarifican la naturaleza reaccionaria y antiobrera de "las 62" y de la dirección de la CGT que Perón acaba de probar ("no cambiar el caballo (Rucci) en mitad del río").

Pero el Congreso de la CGT no se limitó a hacer profesión de fe antiobrera. Apelo a las FF. AA. esto es, a la aventura de un golpe militar que reencuadra las negociaciones y el "diálogo". Toda la llamada "estrategia" de Perón se reduce a esto: a un oscilante convulsivo entre el acuerdo rastroso con Lanusse y el golpe militar.

La respuesta militar, rubricada con aplausos por los militantes en la cena del viernes 7, fue clara: retiro de la personería de la CGT y bloqueo y control de los fondos sindicales. Ante esto, la burocracia pasó de la aventura verbal a la prostración ante la bofetada militar.

El acomodamiento de los Rucci y compañía a la ofensiva del gobierno es un resultado de su estrategia cíclica entre el golpe y el acuerdo. Lo mismo hace Perón: declara la "guerra" verbal, combate contra la movilización obrera, se retira a descansar y espera que la crisis del lanussismo se cocine en la salsa del golpe.

En las conversaciones y entrevistas sostenidas con San Sebastián y Lanusse, Coria, Miguel y Rucci se comprometieron a fuertes concesiones a cambio del la-

vantamiento de algunas de las medidas tomadas respecto al dine-ro sindical. Entre ellas estaría el ingreso de la CGT al CONES, el mantenimiento de la tregua ceguetista y la mayor ingerencia del ala de Coria, proclive al lanussismo, en las decisiones de la CGT.

No debe extrañar que las tradiciones de la política de Perón consumen una nueva división en las 62, en caso de que el grupo treguetista se abismamente al lanussismo. Pero no hay en esto nada de "traición" por parte de Coria, ya que sería el resultado directo de los vaivenes antiobreros del peronismo.

¿Quién colocó a Coria en "las 62"?

¿Quién le dió mayor ingerencia en la CGT?

¿Quién pidió "prudencia" y pactar el "acuerdo social"?

¿No fue acaso Galimberti, quien, en un reciente reportaje en Panorama, sostenía que el mayor predicamento de Coria era una jugada genial de Lanusse?

Lo que está en crisis en la política del peronismo, de concordancia con la cúpula militar, con cordancia que a veces es negociación y a veces es golpe. Es hora que los obreros y jóvenes peronistas extraigan el balance de la "estrategia" peronista, que día tras día socava las organizaciones sindicales de la clase obrera y sus conquistas más preciadas.

Las teorías sobre la "táctica pendular", sobre el "comando estratégico alejado", sobre la "guerra prolongada", etc., nos muestran que elucubraciones cuyo fin es trabar y postergar la independencia política de la clase y la unificación de la juventud combatiente con el proletariado.

LA CRISIS DEL GAN

La quiebra del GAN se manifiesta en el hecho de que los métodos de las negociaciones políticas para aplastar el ascenso van sucumbiendo ante la movilización de las masas. La fase de las maquinaciones de los aparatos políticos contrarios a los trabajadores se va agotando, mientras irrumpe con mayor fuerza la mo-

vilización de los explotados. Todo esto no es sino el anticipo, el preanuncio, de un profundo enfrentamiento entre las clases.

Los partidos políticos burgueses se alinean en función de las alteraciones del juego electoral. Los radicales, luego de calificar de "positivo" gran parte del discurso de Lanusse, resolvieron reafirmar "su propia individualidad" en la esperanza de constituirse en el eje de un eventual con tubernio frentista electoral.

El peronismo mantiene su voluntad acuerdista, como lo revela el hecho de que mantiene abierto el juego a dos puntas: con los radicales en La Hora del Pueblo y con los desarrollistas en el Frente Cívico.

El PSIN-FIP ha resuelto una vez más, ligarse al aventurerismo peronista. Resolvió "movilizarse" a sus bases para garantizar la vuelta de Perón. Es un planteo intrascendente y paralizante: depende que Perón esté dispuesta a volver y es aventurero porque oulta que Perón liga su retorno a un golpe militar.

La posición del Partido Comunista tiene -en cambio- un "mérito": quiere usufructuar la regimentación dictatorial para "la conjunción de todas las fuerzas democráticas" no solo "cívicas" sino también "militares". El temor stalinista es quedar al margen de los juegos frentistas que se juegan y abre la perspectiva de un golpe "nacionalista".

Perolos contubereños frentistas chocan cada vez más abiertamente con las aspiraciones democráticas y las reivindicaciones perentorias de los explotados. El oportunismo electoral, que trata de cosechar los frutos regimenteros del lanussismo, va a contramano de las masas.

El período abierto requiere la intervención más profunda del partido revolucionario, la juventud revolucionaria y el activismo de la clase. No se trata solo de la descomposición de la cúpula lanussista sino que éste arrastra al peronismo y al frentismo-burgués, en las condiciones de ascenso y radicalización de masas.

COMITES DE FABRICA-COMITES DE LA JUVENTUD

EL VIRAJE HISTORICO Y LA POLITICA DEL PROLETARIADO

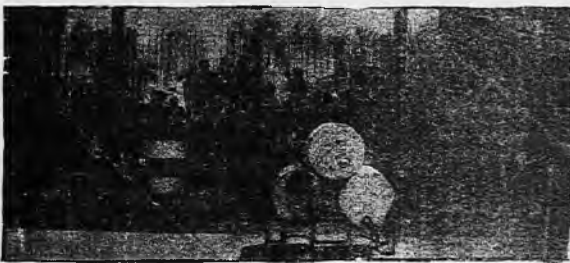
Los llamados "izquierdistas" se han devanado los sesos por demostrar que el retiro de la personería gremial a la CGT y el congelamiento y control de sus fondos no son más que la expresión de un enfrentamiento por arriba entre la burocracia y el gobierno militar, frente al que los trabajadores deben permanecer ajenos. El sustancial error de esta posición política consiste en que aculla, omite y escamotea el fenómeno fundamental de la lucha de clases en el país y la cuestión decisiva para el movimiento obrero: la ofensiva conjunta contra el proletariado por parte del gobierno, la burocracia y el peronismo.

Es que el retiro de la personería a la CGT y los medios respecto de los fondos no puede entenderse sino en relación a la solicitada provocadora antiborrera sacada por los Rucci y los Coria al culminar su fraudulento congreso. Tampoco puede entenderse el ataque gubernamental sino en el marco de la política de abierta hostilidad contra la movilización obrera expuesta por la burocracia y por Perón. Qué es sino la "irregul", la "prudencia", el levantamiento del plan de lucha, el acumbriamiento de los Rucci y Coria en los 62 y en la CGT, el "diálogo" con las FF.AA. etc.? Es en el marco de esta Santa Alianza, de esta Unión Sagrada, que un gobierno en descomposición, perdido como bajo el viento quebrado por su aislamiento social y sus disensiones internas, al borde de ser consumido por una seguidilla de golpes de estado; que un gobierno así puede de atravesar o resolver el retiro de la personería gremial de la CGT e intervenir las cotizaciones sindicales. El carácter peronista de la solicitada de la CGT fue el pretexto esgrimido por el gobierno para retirar la personería, pero la causa real por la que se optó a hacerlo fue por el carácter anticomunista y antiborrero de ésta, que a diferencia de Lanusse, no le resistencia a las luchas obreras, sino su complacencia y complicidad. Es ya está probado por el nuevo acuerdo de Coria con Lanusse que restringe la autonomía de los sindicatos aún más y ensambrea gravemente el futuro de las paritarias.

Pero el retiro de la personería gremial, expresión de la ofensiva conjunta del gobierno, la burocracia y la dirección peronista, forma parte de un contexto de amplio ataque contra las conquistas obreras y sus organizaciones. El retiro de la personería no puede aislarse del congelamiento de las paritarias, del brutal deterioro del salar-

rio real, del intento de impedir cualquier lucha reivindicativa de conjunto, del propósito de imponer en octubre una paridad de convenciones colectivas sometidas a la estrategia del Consejo Económico y Social. En realidad, el retiro de la personería revela que el gobierno militar está dispuesto a llegar hasta la disolución de las organizaciones obreras como recusa última para organizar sus movilizaciones. La burocracia sindical peronista ha demostrado que está dispuesta a admitir una "necesidad" de este tipo porque su antagonismo fundamental la tiene contra la clase obrera, contra el gobierno de los capitalistas.

Hay que saber distinguir la cuestión accesoria de la "imitación" que produjo en el lanusismo la solicitada de la CGT, por que pinchaba el juego político del clan Lanusse, de su sentido



fundamental, que garantizaba al conjunto de las FF.AA. la disposición del peronismo a pelear hasta el final por el orden occidental y cristiano. Con el retiro de la personería y el congelamiento y control de los fondos sindicales no se apoyó a la burocracia; se defendieron las organizaciones obreras, sus movilizaciones, contra el gobierno, la burocracia y la dirección peronista en su conjunto. Afirmar, por el contrario, que el retiro de la personería nada tiene que ver con la clase es una capitulación ante la ofensiva antiborrera conjunta, motivada por sectarismos ultrazcaizer

Pero esto nos lleva a una cuestión más fundamental: ¿cuáles son las consignas que concretan la lucha contra el bloque antiborrero, y que constituyen la vanguardia de la clase y una perspectiva insuperable de los frentes burgueses y de sus direcciones burocráticas, para transformar se sí en el caudillo de la nación oprimida?

El proletariado argentino, al igual que todo el proletariado mundial, se encuentra en las vísperas de un viraje histórico. Sus viejas direcciones se dislocan ante el ascenso de masas y, como piden con los capitalistas para ver quién es más eficaz en la contención de este ascenso. El antagonismo entre la clase y sus direcciones, agudizado en la burguesía, pasa al primer plano. En la Argentina este proceso está llevando a la quiebra vertebral del peronismo en el movimiento obrero y a un vasto, aunque molecular, reagrupamiento político dentro de la clase.

Ninguno de los partidos que se reclaman de la clase obrera intenta darle un curso independiente y revolucionario a esta evolución, agudizada se en su gran mayoría, no en la organización de combate de la vanguardia de la clase, sino en el intento de una capitalización electoral. En realidad, expresan el propósito de desviar la ruptura obrera con el aparato burgués del peronismo hacia otro aparato, stalinista o reformista, que enbolsaque a la clase obrera dentro del orden capitalista.

Es en este contexto de viraje histórico accesorio del proletariado, de recomposición radical de las fuerzas políticas que se mueven en su seno de quiebra de las viejas direcciones, que POLITICA OBRERA ha lanzado la campaña por la constitución de los COMITES DE FABRICA, bajo la forma del frente único, y de los COMITES DE LA JUVENTUD, para estructurar la intervención organizada de la vanguardia de la clase obrera y de la juventud dentro de las organizaciones tradicionales, para encauzar la movilización contra la disolución, combatir cualquier recambio burgués, rescatar las organizaciones dominadas por la burocracia y estructurar la tendencia hacia el gobierno obrero. La lucha por los COMITES DE FABRICA y de LA JUVENTUD plantea el problema central de la política proletaria en la presente etapa: la irrupción independiente, de masas,

de la clase obrera, contra la Santa Alianza de los capitalistas y las direcciones tradicionales en quiebra y dislocación. Los COMITES DE FABRICA y de LA JUVENTUD son la expresión concreta de la estrategia del FRENTE UNICO ANTIIMPERIALISTA porque abogan ansiosamente a todas las secciones en tránsito de la fidelidad a las viejas direcciones hacia la estructuración de la dirección revolucionaria; estructura la intervención de la clase del proletariado, condición para disputarle a la burguesía racional la dirección de las amplias capas que constituyen la mayoría explotada de la

FILOSOFIA Y LETRAS

Apoyar la lucha de los docentes

Pese a que el decano de la Facultad de Filosofía dispuso por finalizado el cuatrimestre, un imponente sector de docentes de las cátedras de Psicología y Sociología (en total 23 cátedras) han resultado no tomar exámenes finales en los dos primeros llamamientos, para realizar asambleas en su reemplazo, y debilitar junto a los estudiantes un plan de acción. Asimismo decidieron un combate general previo al tercer llamado ante el incumplimiento de sus reivindicaciones: inmediato aumento de los salarios, normalización del clous tu docente (casi 300 docentes su descompenso era fulminante desde comienzos del cuatrimestre y no tienen confirmación oficial de sus puestos), renta a los docentes que trabajan ad-honorem, por la postergación del cuatrimestre las clases comenzaron un mes y medio tarde y no se concluyeron los programas establecidos y el aumento del presupuesto universitario.

El desquiteo total y absoluto de la enseñanza en esta facultad (para dar un ejemplo, en la cátedra de Sociología sobre 28 materias solo se han dictado 4), las miserias salariales docentes y no-docentes, la insistencia del decano de imponer profesores reaccionarios (Ganella en Ciencias Políticas, Trayasc en General II, etc.) conforman el cuadro de la política reaccionaria y praeimplerista de las autoridades de la facultad, y de la dictadura militar.

Las luchas de los docentes empalman directamente con las movilizaciones, que a nivel nacional, vienen desarrollando los educadores, y con la lucha no-docente y estudiantil; las tres enfrentan el desquiteo reaccionario de la universidad y la educación.

Sin embargo, algunos "adictos revolucionarios", junto a agrupaciones estudiantiles (FAUDI-TUPAC), se han opuesto al planteo de los docentes con distintas argumentaciones. Sostienen que el levantamiento de los parciales, o la huelga

de los docentes, "le hacen el juego a la intervención" (que quiere corar la facultad), y que se trata, por lo tanto, de enfrentarla mediante la realización de los exámenes pero... con "tantos revolucionarios" impuestos por los estudiantes.

Esta argumentación de "no hacerle el juego a la intervención" va directamente en contra de las reclamaciones docentes (para quienes no proponen salida alguna), a quienes les exigen que no efectivicen ningún plan de lucha. Escantan su posición "camera" ante la huelga docente con demagogia sobre la necesidad de discutir marxismo, el "Cardobaco", etc.; como si la politización revolucionaria de los universitarios (que la TERS apoya y promueve) pudiera lograrse en oposición a la lucha concreta de los distintos sectores de la educación.

Acompaña esta posición con la famosa teoría del "reflejo", que sostiene que como el movimiento está "en baja" no se puede encasar ningún plan de lucha o movilización porque se dará movimiento la "disposición". Este argumento es absolutamente falso en la medida que, justamente, un plan de lucha (que es respuesta a la nueva ofensiva del decanato) es la única forma de reorganizar el movimiento. La "discusión" que proponen los petardistas (en general y sin ejes claros) es dilatoria, opuesta a la movilización de los docentes.

Para los petardistas, son las menos autorizadas para utilizar el falso argumento de "reflejo" y la "disposición" (y que han sido ellas quienes condujeron el movimiento a esa supesta situación). Efectivamente, como lo señaláramos en otras oportunidades, el programa "de las nueve puntas" y la táctica petardista constituyeron el principal obstáculo para la extensión de la lucha de Filosofía a toda la capital mediante una actividad centralizada de Frente Único tras el programa democrático y antiimperialista de com

bate contra la política educacional de la dictadura.

La TERS de Filosofía, que apoya al planteo de los docentes, llama a todos los estudiantes a votar un plan de lucha, un programa de combate junto a la clase obrera, reconstituir el cuerpo de delegados y preparar una gran asamblea docente-estudiantil que se pronuncie:

1) Por la solidaridad con la lucha salarial de los docentes; levantamiento de losfiles en los dos primeros fechas de exámenes, realización de asambleas por materia para preparar una gran asamblea general estudiantil-docente por el aumento del presupuesto, la renta de los docentes ad-honorem, el reconocimiento oficial de todos los docentes de la facultad, el aumento de los salarios, por la postergación del cuatrimestre y el levantamiento de las sanciones y sumarios.

2) Por un plan de lucha que centralice el combate de todos los sectores, mediante asambleas, clases públicas, concentraciones y por la inmediata reconstrucción del cuerpo de delegados.

3) Por el pronunciamiento de docentes y estudiantes por un frente de lucha para concretar con todos los sectores educacionales un Frente Nacional de la Educación, por el aumento del presupuesto educacional, la ruptura con el FMI, el BID y el imperialismo, contra la reforma educativa y los planes de departamentalización universitaria y contra la represión. Por la intervención de las organizaciones obreras en los conflictos, por un paro activo nacional y un plan de lucha en la perspectiva de la huelga general de todos los sectores de la educación.

4) Por un programa antiimperialista en el terreno educacional, liderado por el proletariado. Por una sólida política antiimperialista dirigida por el proletariado, por el gobierno obrero y popular.

ECONOMICAS

Contra la limitación en Impuestos

En Económicas de Buenos Aires, los dos mil y humanos de la cátedra de Impuestos están dando lugar una importante movilización contra la limitación que en el primer parcial filtró el 90% de los inscriptos. Se han realizado Asambleas y concentraciones y se estructuró un Cuerpo de Delegados con los 11 cursos de la materia.

El caso de Impuestos resume el conjunto de los problemas comunes a todos los cursos de la Facultad: profesiones limitativas y repressivos; bibliografía confusa, parcialmente agotada en el comercio, con solo dos o tres ejemplares en la biblioteca y por supuesto extremada ausencia de práctico ad-honorem para docentes alumnos, etc.

En la Asamblea de los cursos de Impuestos realizada a principios de junio, la TERS apoyó la reivindicación de los computadores de anular el parcial y exigir garantías para el próximo (tema no ajustado a lo dado en clase, tiempo para desarrollarlo, revisión pública de las notas). Para extender la base de a movilización la TERS se alió que Impuestos debía encabezar el reclamo al Centro de Estudiantes en favor de la convocatoria a una Asamblea General de la Facultad para resolver, en primer lugar, la iniciación de una campaña contra la limitación en los parciales, por la uniformidad de las normas de catedra (sebre la base de tres parciales con recuperación y aprobación con 4 de promedio), y en segundo lu

gar, un plan de lucha por el inmediato aumento del presupuesto para financiar la reposición de los prácticos con ayudantes rentados, aumento del número de cursos, libros para la biblioteca, salarios de docentes y no docentes, regimen masivo de becas, devolución del comedor, etc. en la perspectiva de la destrucción de las autoridades universitarias que usan los fondos para financiar la limitación, la represión y la penetración imperialista y de elegir nuevas autoridades por sufragio universal.

La dirección del CECE (AURCE no habló en la Asamblea y la única que hizo fue sacar comunicados en los diarios e informar de esto a los estudiantes en lucha. Pero lo más grave, es que mencionaron el policlismo y promovieron el rechazo a la intervención de las agrupaciones estudiantiles, lo que se revirtió en que la mayoría de los compañeros terminaron rechazando la posibilidad de intervención, del mismo CECE en apoyo al combate que habían iniciado.

Por su parte el "petardismo", que se mantuvo al margen de la movilización, se pronunció contra la propuesta de la TERS de unificar mediante un plan de lucha único aludido en Asamblea el conflicto de impuestos con el de los alumnos de Teoría de la Política Económica que reclamaban la expulsión de Mentei, titular de la cátedra. El sábado 8 de julio, ante la inminencia del

segundo parcial se revitalizó la movilización: 1500 estudiantes ocuparon la Sala de Profesores haciendo que no se incluyeran nuevas prácticas en el examen, que el mismo se ajustara a lo visto en cada curso y la destitución del Prof. Reich, jefe de la cátedra. La intervención tuvo que retroceder y otorgó los dos primeros puntos, que fue no sancionados por una resolución del decanato.

El carácter vigoroso y sostenido de la lucha de impuestos pone de relieve que la parálisis del movimiento estudiantil de Económicas es un producto de la política de la dirección reformista, contraria a la centralización de las luchas, y permitió confrontar claramente las gestiones de la TERS, minoría del CECE, con las del petardismo y el reformismo. Este último demostró una vez más que las limitaciones de su programa prohiben, contrario a la generalización y extensión de la movilización estudiantil en tanto esta cuestiona su hegemonía burocrática, no solo frena la lucha reivindicativa sino que ha llevado al censo de estudiantes a una parálisis absoluta.

La TERS tiene planteada una línea central en Económicas: la recuperación democrática del CECE por su programa de combate, antidictatorial y antiimperialista consecuente, que garantice la incorporación de toda la Facultad al frente de la lucha estudiantil nacional.

CITROËN **Contra la Intervención y la Regimentación Burocráticas**

Después de haber intervenido el cuerpo de delegados y la C. Interna de Citroën, la dirección del SMATA se apresta a dar un nuevo paso en la regimentación burocrática de la fábrica mediante la digitación de las elecciones de delegados que deben realizarse el 27 y 28 de julio.

Para apuntalar este objetivo antiobrero, los patroneros e interventores en fábrica de la burocracia han comenzado una miserable campaña policial y anticomunista contra el activismo opositor. Esta campaña cuenta con el apoyo abierto de la patronal, que a diario traslada activistas de sus secciones a otras, y a sus pedidos un miembro de la anterior Comisión Interna "por estar fuera de su sector". Al mismo tiempo la patronal está presionando por aumentar la producción, como en prensa, o el aumento de dos unidades más en la línea.

Este cuadro de ofensiva patronal y burocrática en el que van a

realizarse las elecciones, tiene como explicación fundamental la parálisis de la anterior Comisión Interna y Cuerpo de Delegados, que a pesar del manifiesto repudiado a la intervención de importantes sectores de la fábrica, no organizaron la más mínima resistencia a casi un mes de haberse producido el ataque burocrático.

INMEDIATO CAMBIO DE RUMBO PARA IMPEDIR LA DIGITACION BUROCRÁTICA

Se impone rectificar la parálisis actual movilizándolo a la fábrica contra la digitación de las próximas elecciones. Para impedir su presentación la burocracia "suspendió los derechos sindicales" de los anteriores miembros de la Comisión Interna. Como si esto fuera poco, ya ha dicho que los delegados que surgan "tendrán que ser coincidentes con la línea nacional", en un claro anuncio de discriminación del activismo opositor. Paralelamente, un

grupo de elementos proburocráticos, (que se cuidó muy bien de mantenerse al margen de los últimos manijazos antiobreros del sindicato) aprovechando la parálisis del activismo ha comenzado a hacer demagogia "opositora" para empalmar con los planes regimentadores de la dirección del SMATA, con el objetivo de una lista que intente ser potable para la fábrica y que excluya a los combativos más combativos.

Frente a estas maniobras el objetivo central debe ser reagrupar a las secciones tras el objetivo de impedir la digitación burocrática, impidiendo que sean excluidos los compañeros "sancionados". Esto debe permitir reagrupar al activismo y movilizar a la base contra los planes patronal-burocráticos. Es fundamental organizar pitorros masivos sección por sección exigiendo de todos los compañeros, sin exclusión, puedan presentarse a elecciones: asambleas para imponer esta línea y obligar a reu-

lar a los burocratas. Unificar a toda la fábrica tras esta exigencia e imponer una lista de bases surgida de las secciones. El objetivo central es hacer frente a la actual intervención y la regimentación burocrática.

FRENTE ÚNICO DE TODO EL ACTIVISMO CONTRA LA OFENSIVA PATRONAL, LA INTERVENCIÓN Y LA REGIMENTACIÓN BUROCRÁTICA.

La lucha contra la actual ofensiva represiva y superexplotadora de la patronal y contra el intento de regimentación de la burocracia del SMATA es una sola. Contra los aumentos de producción, contra los traslados de sección y las sanciones patronales, contra las sanciones y el intento de discriminación de la burocracia, frente único de todo el activismo de Citroën para encabezar la movilización antipatronal y antiburocrática de la fábrica.

ATMA **Por Delegados Elegidos en las Secciones**

Al cerrarse esta edición faltarán 10 días para que se realicen elecciones en Atma; el cuerpo de delegados que intervino hace 20 días por la burocracia.

La fábrica llega a estas elecciones luego de haber repudiado masivamente a la intervención, repudio que obligó a la dirección burocrática a postergar el descuento de \$ 3.500 del último aumento y que se refleja en la próxima convocatoria a elecciones a 30 días del ataque al anterior cuerpo de delegados.

El activismo opositor intentó canalizar ese repudio para imponer una Asamblea General que barriera la intervención. Este intento se logró por varias razones: por la debilidad y desor-

ganización del activismo antiburocrático, y por la evolución de igual de las distintas secciones de la fábrica en relación a la lucha antiburocrática y finalmente por la capitulación abierta de la Comisión Interna que aceptó primero la intervención y luego se negó a impulsar la Asamblea. Sin embargo, la digitación por la asamblea general despertó entusiasmo en numerosas secciones.

ELECCIONES POR LISTA PARA EXCLUIR A LOS COMPAÑEROS COMBATIVOS.

En estas condiciones el principal problema que plantean estas elecciones es que no se realice por sección sino con el método de la lista completa de fá-

brica. La burocracia sindical intenta de este modo instrumentar las elecciones para imponer un cuerpo de delegados ad hoc, aprovechando la desorganización del activismo opositor y su escasa influencia en varias secciones. A través del método de la lista completa intenta excluir a los compañeros más combativos, y obligar a los compañeros independientes de muchas secciones a entrar en una lista con mayoría burocrática para poder ser elegidos delegados.

POR UNA LISTA ÚNICA DE BASES SURGIDA DIRECTAMENTE DE LA ELECCIÓN DEMOCRÁTICA.

El método electoral consiste en un ataque contra la democracia sindical. ¿Cómo enfrentarlo?

El activismo debe impulsar que cada sección elija su delegado, y que los delegados así elegidos conformen una lista. Cada sección debe elevar un petitorio exigiendo el reconocimiento del delegado elegido. Hay que evitar que la burocracia digite las elecciones. Esta tarea debe ir acompañada de una vasta propaganda contra la superexplotación patronal a través del sistema de primos por la expulsión inmediata de la intervención por la democracia sindical; contra el descuento burocrático de \$ 3.500. Hay que unificar a cada sección y toda la fábrica en la lucha por estas reivindicaciones e imponer una lista de bases contra el intento de digitación de la burocracia sindical.

PARA LA DISCUSION EN LAS ESCUELAS DE INVIERNO DE LA JUVENTUD

Centenares de compañeros de la Tendencia Estudiantil Socialista Revolucionaria y de los Círculos Barriales de la Juventud se encuentran intervinieron en los cursos de educación y discusión política en la línea de la construcción de la Organización Revolucionaria de la Juventud. Las vacaciones de invierno se convierten así, una vez más, como viene sucediendo en los últimos años, en la oportunidad de un amplio debate sobre la teoría y el programa del leninismo y del trotskismo, sobre la revolución permanente y el programa de transición, sobre el frente único antiimperialista, la construcción de una juventud revolucionaria de masas y del partido revolucio-



ario. En Córdoba, Buenos Aires, Capital, Rosario, Mar del Plata, Bahía Blanca, centenares de jóvenes secundarios, universitarios, trabajadores, se concentran para examinar el balance de su actividad y realizar la generalización de sus experiencias.

En este y en el próximo número de POLITICA OBRERA publicaremos trabajos de contribución a los escuelas de invierno, para intervenir en la construcción de la Organización Revolucionaria de la Juventud y la Internacional Revolucionaria de la Juventud.

DISCUSION INTERNACIONAL

El Frente Revolucionario Antiimperialista

Respuesta de la O.C.I. de Francia al artículo de Filemón Escobar (Publicado en el No 114)

PARTICULARIDADES NACIONALES Y UNIDAD MUNDIAL DE LA LUCHA DE CLASES

"Confundir la táctica del frente único antiimperialista y la del frente único obrero, explicando que la primera no es más que una prolongación del segundo, equivale a desconocer que se trata de dos tácticas distintas correspondientes a dos realidades diferentes. Los bolcheviques dieron primacía a la táctica del frente único obrero para los países industrializados en condiciones en las que este frente debe entenderse como la alianza política entre los partidos obreros. El frente único defendido por Trotsky como el único modo de detener al fascismo en Alemania es un ejemplo. Sostenere la tesis, como lo hace la dirección de la OCI, que la realización del frente único antiimperialista está subordinada a la realización del frente único obrero, es contradecir la realidad y dar una explicación contraria a la de los bolcheviques" escribe Filemón Escobar en el artículo publicado la semana pasada.

El camarada Escobar tiene al menos el mérito de explicitar una crítica que aflora en los documentos del POR pero que hasta ahora, sólo había sido oral. Para que la polémica sea fecunda, sería aún necesario que las posiciones defendidas por la OCI no sean deformadas. La OCI nunca consideró que el frente único antiimperialista fuera una simple prolongación del frente único obrero, como tampoco ha dicho que hubiera una prioridad: primero frente único obrero y luego frente único antiimperialista.

Al contrario, la OCI ha insistido e insiste siempre en la respuesta de León Trotsky a Stalin formulada en el prefacio francés de su libro "La Revolución Permanente".

lada en el prefacio francés de su libro "La Revolución Permanente".

"Al querer exponer los motivos económicos del internacionalismo, Stalin en realidad sólo motiva el socialismo nacional. No es cierto que la economía mundial solo represente la simple suma de fracciones similares. No es cierto que los rasgos específicos sean sólo un suplemento de los rasgos generales, una especie de verruga en la cara. En realidad, las particularidades nacionales forman la originalidad de los rasgos fundamentales de la evolución mundial. Esta originalidad puede determinar la estrategia revolucionaria por muchos años".

La definición de la táctica del frente único antiimperialista en el IV Congreso de la I. C. responde a necesidades específicas que procedían y proceden aún de los rasgos específicos de las relaciones sociales y políticas de los países económicamente atrasados bajo la dominación del imperialismo, que no son idénticas a las existentes en las metrópolis imperialistas. Más aún, cada país económicamente atrasado, como cada metrópoli imperialista, tiene sus particularidades que se desprenden del lugar que ha ocupado en el desarrollo del sistema imperialista mundial y de su propia historia.

Pero hay que entenderse: "la realidad mundial no es la simple suma de fracciones nacionales"; for una totalidad orgánica. Las particularidades nacionales son componentes de esta totalidad orgánica. La realidad mundial no es un puzzle (rompecabezas), con partes independientes, sino un conjunto de partes diferenciadas. Y si las particularidades

LA VIOLENCIA REVOLUCIONARIA

PARTIDO OBRERO REVOLUCIONARIO



413 JULIO-AGOSTO, 1972

RAIZ DE LA VIOLENCIA

El marxismo excluye, por su propia esencia, la posibilidad de una pacífica y gradual transformación de la sociedad capitalista en socialista. La teoría del colapso revolucionario es parte fundamental del socialismo científico y los que han pretendido hasta a una lado han sido catalogados como revisionistas. Con todo, nos parece que en la última época se ha tergiversado el sentido marxista de la revolución social, correspondiendo a la ultraderecha neo-revisionista. No se trata de un aspecto secundario que puede pasarse por alto, sino de algo que tiene muchísima importancia en el problema de la fijación de la estrategia y táctica del movimiento proletario.

Sería inexacto decir que el aporte fundamental del marxismo radica en la lucha de clases (ya señalada por los historiadores burgueses), ese aporte tiene que encontrarse en la conclusión de que esa lucha entre burguesía y proletariado lleva indefectiblemente a la detentación del proletariado por el camino revolucionario. No hay lugar a la transformación pacífica de la sociedad porque no existen posibilidades de acomodar las relaciones de producción imperantes a las nuevas necesidades de la sociedad, sino que urge destruir las antiguas para que sean reemplazadas por otras nuevas. Marx en "Las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850" escribió: "Fero detrás del derecho al trabajo está el poder sobre el capital, y detrás del poder sobre el capital la apropiación de los medios de producción (por la detentación del proletariado, Ed.), su sumisión a la clase obrera asociada, y por consiguiente la abolición (tanto del trabajo asalariado como del capital y de sus relaciones mutuas)".

Ciertamente que la revolución social no es un hecho pacífico, menos gradual, sino una verdadera estirpe producida en la sociedad un hecho violento. Este concepto de la revolución guarda conformidad con las leyes generales del desarrollo de la sociedad; es un salto porque se trata de la transformación de la sociedad en calidad. Marx enunció la ley más general del desarrollo de las sociedades en la siguiente forma:

"Al llegar a una determinada fase de desarrollo, las fuerzas productivas materiales de

la sociedad chocan con las relaciones de propiedad existentes, o lo que no es más que la expresión jurídica de esto, con las relaciones de propiedad dentro de las cuales se han desenvuelto hasta allí. De formas de desarrollo de las fuerzas productivas, estas relaciones se convierten en trabas suyas. Y así se abre una época de revolución social. Al cambiar la base económica, se revoluciona, más o menos rápidamente, toda la inmensa superestructura erigida sobre ella".

De aquí se llega a la conclusión, anotada por el mismo Marx, de que "ningún régimen social desaparece antes de haber desenvuelto sus fuerzas productoras hasta el máximo de lo que pueda alcanzar tal régimen, y ningún régimen social nuevo puede aparecer, si no ha llegado previamente las condiciones necesarias en el régimen antiguo".

EL PAPEL DE LA VIOLENCIA

Un mecanicista —no un marxista— puede deducir de lo anterior que un régimen que se levanta sobre relaciones de producción que chocan con las poderosas tendencias de crecimiento de las fuerzas productivas, desaparecerá automáticamente. Es parte del "pensamiento marxista que ese régimen eductivo y reaccionario concentrará todas sus fuerzas para oponerse a su deprimimiento, esto explica por qué la violencia revolucionaria juega el papel irremplazable de partera de la historia. Cuando se dice que los hombres realizan la historia en condiciones predeterminedas se quiere significar que la evolución histórica se produce por medio de los hombres: "las fuerzas de producción constituyen la potencia motriz de la evolución histórica, esta evolución, sin embargo, no se produce fuera de los hombres, sino por medio de los hombres" (Trotsky). Para que se produzca la revolución es preciso que se haga evidente la necesidad de cambiar las formas sociales. a fin de permitir el ulterior desarrollo del poder humano, entonces se produce la revolución —dice Trotsky—, no por sí misma, como una salud, o puesta de sol, sino gracias a la acción humana, gracias a la lucha conjunta

de los hombres reunidos en clase".

Estamos hablando de la rebelión de las fuerzas productivas —y la clase obrera es una de las más importantes— contra el régimen de la propiedad privada de los medios de producción; la rebelión es ya violenta y en esta caso se exterioriza por fenómenos que nada tienen que ver con la transformación pacífica o el gradualismo: las guerras, las crisis masivas de hambre, el desmoronamiento de la producción, el desplazamiento de una clase por otra en el poder, resultado de la lucha de clases llevada a su mayor radicalización, y no de un espontáneo y pacífico triunfo o del pacífico sometimiento de los convencidos de su conservadurismo a los que dicen representar el porvenir de la humanidad. La clase revolucionaria victoriosa conquista —no recibe como obsequio— el poder político en lucha multifacética. Así termina cada período histórico y comienza otro nuevo. Después de la victoria revolucionaria, que por sí misma importa la destrucción del ordenamiento jurídico imperante en la vieja sociedad, viene la etapa destinada a dar juridicidad a las transformaciones, se procede a las innovaciones legales, cuya finalidad básica es consolidar a la clase dominante. La revolución no supone la negación por principio de las reformas de todo tipo, mas, llega un momento en que toda reforma es inútil y es preciso acabar con el viejo orden social. La revolución no es una adición mecánica de reformas. "Cada constitución política —leemos en Rosa Luxemburgo— es el producto de una revolución. En la historia de las clases la revolución es el acto de creación política, mientras la legislación es la expresión política de la vida de una sociedad que ha surgido ya. La lucha por las reformas no genera su propia fuerza independientemente la revolución. Durante el período histórico la lucha por las reformas se lleva a cabo sólo en el sentido indicado por el ímpetu de la última revolución; y continúa en tanto que el ímpetu de ella sigue haciéndose sentir. O, para decirlo más concretamente, en cada período histórico la lucha por las reformas se lleva a cabo solamente dentro del marco de la forma social creada por la última revolución".

EL PROLETARIADO ENCARNA LA VIOLENCIA

En el plano clásico, es el proletariado el que encarna la rebelión de las fuerzas productivas contra las relaciones de producción imperantes, así se convierte en la expresión indiscutible de la violencia revolucionaria, esto porque la acción tiene a establecer una nueva sociedad. La burguesía, a su turno, utiliza la violencia para prolongar indefinidamente la agonía del capitalismo y con-

tra y organiza su aparato represivo, ésta es una violencia reaccionaria. De aquí se deduce que la violencia de las otras clases sociales que se rebelan contra la opresión capitalista, sólo adquiere proyección revolucionaria si contribuye a aproximarse a los trabajadores a la conquista del poder y se torna reaccionaria si los aleja de este objetivo. Así debe entenderse cuando el "Manifesto Comunista" habla de actitudes revolucionarias de las capas sociales que no son obreras. La revolución social sólo puede consumarse el proletariado (debe entenderse este enunciado en sentido de que debe dirigir y fiscominar el proceso de transformación) y por esto mismo, es absurdo intentar sustituirlo por otra clase social y mucho menos por un determinado grupo de personas. Si la clase obrera encuentra la violencia revolucionaria, los grupos fascistas, por ejemplo, cuando hablan y actúan a favor de esta última están buscando, en los hechos, suplantar a la primera. La actuación de los guerrilleros puede ser revolucionaria o reaccionaria y sería una arbitrariedad elevar a la categoría de principio universal cualquiera de estas conclusiones. Esas actitudes extremas a la clase obrera, a adquirir proyección revolucionaria únicamente si se someten a la estrategia y movimientos del proletariado. De manera normal, las agrupaciones y organismos obreros se someten a la línea política de la clase por medio del partido político obrero. Esta regla es mucho más imperiosa tratándose de grupos de intelectuales pequeño burgueses o que por su naturaleza tienden a alejarse de las masas.

La violencia revolucionaria se exterioriza a través de las formas de lucha propias del proletariado. En la base de esas formas de lucha se encuentran, sin duda cabe, la movilización y la acción directa de masas. Las masas al incorporarse y ganar las calles toman en sus manos la solución de sus propios problemas y de los otros sectores sociales, no de acuerdo al ordenamiento jurídico sino a sus propios intereses, toda esta violencia es ejercitada por la clase a su proyección, es su voluntad ejercitada a través de los hombres aglutinados en el seno de ella. Así actúa la violencia revolucionaria. En la sociedad se presentan otras formas de violencia y ejecutadas a través de grupos e individuos extraños a la clase obrera, que no son necesariamente revolucionarios y que pueden conducir desorganizando la lucha obrera y perjudicando el logro de la destrucción del capitalismo.

CONTINUA EN LA PAGINA 8

CONTINUA EN LA PAGINA 9

EL FRENTE REVOLUCIONARIO ANTIIMPERIALISTA

Viene de la página 6

nacionales "pueden determinar la estrategia revolucionaria por muchos años", no se sitúan FUERA de las relaciones sociales y políticas mundiales. NO PUEDEN SER ABSTRAIDAS.

Las relaciones sociales y políticas particulares de la lucha de clases en un país determinado son una expresión de las relaciones mundiales. Sería tan absurdo no tener en cuenta las particularidades nacionales como el erigirlas por encima y fuera de las relaciones mundiales, como entidades independientes. Esto sería negar la teoría de la revolución permanente de Trotsky, recordámosla nuevamente.

La teoría de la revolución permanente exige actualmente la mayor atención por parte de todo marxista, ya que el desarrollo de la lucha ideológica y de la lucha de clases ha sacado definitivamente esta cuestión del dominio de los recurrentes viejas divergencias entre marxistas rusos y la ha planteado como la cuestión del CARÁCTER DE LOS LAZOS INTERNOS Y DE LOS METODOS DE LA REVOLUCION INTERNACIONAL EN GENERAL (Subrayado por nosotros).

TAREAS DEMOCRATICAS, INDEPENDENCIA NACIONAL, DICTADURA DEL PROLETARIADO.

Nuestras inquietudes comienzan cuando, en nombre del POR, el camarada Escobar escribe: "Nosotros no hablamos, en nuestros textos, del frente único obrero porque consideramos que, en el caso de países atrasados, se trata de una consigna sectoria, que no puede tener por efecto sino a dejar al proletariado de sus aliados naturales y alejarlo igualmente de la perspectiva de la lucha por el poder. No debemos olvidar que el frente único obrero no señala solamente una táctica, sino también una estrategia: el establecimiento de un gobierno obrero para el cumplimiento de tareas directamente socialistas. Al contrario, el frente antiimperialista posee como perspectiva el establecimiento de un gobierno obrero apoyado sobre otras clases para llevar a cabo tareas democráticas de carácter transitorio que conducen a las tareas socialistas".

Nos vemos obligados a constatar que la afirmación arbitraria: "La OCI declara que el frente único antiimperialista es la prolongación del frente único obrero y que antes que nada hay que realizar el frente único obrero para que se realice el frente único antiimperialista", sirve al POR como punto de partida para oponer el frente único antiimperialista al frente único obrero y rechazar a éste último. Para el camarada Escobar, el frente único antiimperialista excluye el frente único obrero que según él significa al proletariado de sus aliados naturales y este debido a que "el gobierno obrero en los países atrasados" apoyado en otras clases de ser llevar a cabo tareas democráticas de carácter transitorio que conducen a las tareas socialistas".

Escobar llega a escribir que el frente obrero "no sale del cuadro de un frente puramente sindical (en los países económicamente atrasados), es decir el go completamente extraño a la lucha por el poder".

Pero, al mismo tiempo, la dirección del POR no deja de repetir que el frente único antiimperialista no puede realizarse sino bajo la dirección del proletariado y por su hegemonía.

En estas condiciones surgen las preguntas siguientes: Por qué y cómo debe y puede realizarse la hegemonía del proletariado en el seno del frente único antiimperialista?

A la primera pregunta Trotsky responde sin bigardismo: la hegemonía del proletariado es necesaria porque la "revolución democrática es por de concebirse por MEDIO DE LA DICTADURA DEL PROLETARIADO que se apoya en su alianza con el campesinado y resuelve en primer lugar las tareas de la revolución democrática" (subrayado por nosotros) (La Revolución Permanente, Tesis 4).

Estos así porque en la época del imperialismo, la realización de las tareas democráticas burguesas, la lucha contra la dominación imperialista y por la independencia nacional son problemas y tareas INDISOCIABLES de la lucha por la revolución proletaria mundial, y se integran en esta lucha como "uno de sus componentes". Por esto sólo el proletariado es capaz de realizar estas tareas y hacer triunfar esta lucha. Por esto también es necesaria la hegemonía del proletariado.

Sin ninguna duda, el proletariado en los países económicamente atrasados dirige la lucha de las otras capas sociales explotadas y víctimas de la dominación imperialista. INTEGRAR sus reivindicaciones a su programa. Realiza alianzas con estas capas sociales y sus expresiones políticas organizadas. Polemizando con Bujarin, Trotsky escribió: "Si ayer, la burguesía china estaba incorporada al frente revolucionario único, hoy se proclama que se ha pasado definitivamente al campo de la contrarrevolución. No es difícil de ver hasta qué punto estos papeles y transferencias realizados en forma totalmente administrativa, sin análisis serio, carecen de fundamentos.

"Es evidente que la burguesía se une al campo de los revolucionarios no por azar, sino porque sigue las presiones de sus intereses de clase. Por temor a las masas, abandona luego la revolución o maniobra abiertamente (contra ella) un día hasta sólo la disimula. Pero no puede pasar definitivamente al campo de la contrarrevolución, es decir librar de toda nueva obligación de "sostener" la revolución o al menos de coquetear con ella, salvo que, por métodos revolucionarios u otros (los de Bismark por ejemplo), consiga satisfacer sus aspiraciones fundamentales de clase (La Internacional Comunista después de Lenin - Crítica del Programa)

Revolucionarios intransigentes serán aquellos que no comprendieron y que eventualmente no utilizaron estas contradicciones propias de las burguesías coloniales o semi-coloniales.

Es de esas relaciones de clases específicas, de esas tareas particulares, que nace la posibilidad del frente único antiimperialista en los países coloniales y semicoloniales. Pero el proletariado debe conservar su independencia de clase. Es necesario que ejerza su hegemonía política sobre un eventual frente único antiimperialista.

Es aquí que surge la siguiente pregunta: Cómo puede efectivamente asegurar esa hegemonía? A esta pregunta, respondemos: para afirmar su hegemonía y mantener su independencia de clase, no para sumir y dirigir la lucha por las reivindicaciones democráticas y la independencia nacional, que son sus reivindicaciones como el seno de otras capas explotadas, el proletariado integra a su programa las reivindicaciones específicas de las otras capas explotadas, pero en la lucha por la realización de estas tareas, tiene que utilizar sus propios métodos de clase, e igualmente definir sus propias reivindicaciones específicas.

Ahora para ello, es necesario, indispensable, que se unifique y organice como clase, puesto que

sino la hegemonía del proletariado no será más que una frase vacía.

Aunque engloba bajo una denominación "la de gobierno obrero" a los gobiernos que resultan según él, del Frente Único Antiimperialista y del Frente Único Obrero, Filemón Escobar termina, de hecho, opaciéndolos, del mismo modo que a pone al Frente Único Antiimperialista y al Frente Único Obrero mismos. Establece diferencias entre las tareas que uno y otro tendrían que cumplir. Los caricaturiza incluso.

TAREAS DEMOCRATICAS Y TAREAS SOCIALISTAS.

Según Escobar, en los países económicamente atrasados el gobierno obrero y campesino debe cumplir "las tareas democráticas que conducen a tareas socialistas". En las metrópolis, por el contrario, el gobierno habría de "cumplir tareas directamente socialistas".

La realidad es tan simple y lógica. De un lado, en los países semicoloniales el gobierno obrero y campesino, para realizar las tareas democráticas-burguesas, debe expropiar no sólo al imperialismo sino también a una gran parte de la burguesía "nacional" misma, que se encuentra, a la vez, ligada y en antagonismo con el imperialismo.

En las metrópolis imperialistas, por otra parte, el gobierno obrero y campesino habrá de cumplir muchas tareas más, a priori, ya tienen nada de "socialistas", en relación con la situación de la pequeña burguesía, de los pequeños campesinos, de las capas que luchan contra la explotación de las monopolías. El proletariado de estos países tiene que asegurar igualmente las tareas políticas como las otras capas explotadas, contra el gran capital, el capital financiero, el gobierno y el Estado burgués. La defensa de las libertades democráticas es una de las bases de la lucha por el Frente Único Obrero.

Pero en las metrópolis imperialistas como en los países atrasados, el proletariado emprende y lleva su combate sobre su propio terreno, por sus propias reivindicaciones, según sus propios métodos. Es por esta sola razón que el proletariado dirige suya a las otras capas explotadas. No puede vencer y dirigir a las otras capas explotadas sino en tanto se unifica y se organiza como clase: es esto la razón de ser del Frente Único Obrero, es aquí precisamente que surge la necesidad y el rol de los Soviets.

Filemón Escobar comete un error fundamental: aun cuando sea en un momento un tanto simple y formal, ve aquello que diferencia al gobierno obrero y campesino en los países económicamente atrasados y en las metrópolis imperialistas. Por el contrario, parece ver lo que los une y su contenido común, que puede del período histórico actual de la humanidad, el período del imperialismo, que es igualmente el período de la revolución proletaria mundial.

Sea en los países económicamente atrasados o en las metrópolis, los gobiernos obreros y campesinos son siempre gobiernos de transición hacia la dictadura del proletariado, cuyas tareas son

CONTINUA EN LA PAGINA 12

LA VIOLENCIA REVOLUCIONARIA

FORMAS DE LA VIOLENCIA

La violencia revolucionaria tiene que ser considerada como multifacética, teniendo como punto de partida y como fin a la clase obrera. La acción directa es ya sinónimo de violencia y adquiere grados y formas diversos según las circunstancias de determinado momento. Es equívoco reducir la violencia revolucionaria al estallido de las bombas o a una cierta forma de lucha armada; mucho más si pueden llegar a ser contrarias a la revolución según quien las utilice y las motivaciones políticas a las que sirvan. El proletariado puede o no utilizar las bombas y las guerrillas, por ejemplo, pero independiente de esta circunstancia su lucha es revolucionaria y expresión de la violencia. Hay violencia revolucionaria aunque se dé el caso extremo de que el obrero no empuje el fusil para tomar el poder.

Siendo la estructuración de la clase obrera en partido político una de las claves para el éxito de la lucha revolucionaria, se llega a la conclusión de que esa esta vanguardia a la que le corresponde organizar, concentrar y dirigir la violencia revolucionaria, que indetectablemente es solo una forma de manifestarse de la clase, de imponer su voluntad, de cumplir sus objetivos históricos.

Con todo, el partido revolucionario no puede actuar al margen del resto de las clases y del mismo proletariado. Lenin consideraba que para que la insurrección no se basase en un golpe blanquista debía reunirse en condiciones: "debe apoyarse no en un complot, en un partido, sino en la clase mas avanzada. Esto en primer lugar. En segundo lugar, debe apoyarse en el ascenso revolucionario del pueblo. Y en tercer lugar, la insurrección debe apoyarse en aquel momento de viraje en la historia de la revolución cuando es que la actividad de la vanguardia del pueblo sea mayor, en que mayores sean las vacilaciones en las filas de los enemigos y en las filas de los amigos débiles, a medias indecisos, de la revolución. Estas tres condiciones son las que, en el planteamiento del problema de la insurrección diferencial marxismo del blanquismo".

Existe en Latinoamérica y en otras latitudes, una tendencia pequeño-burguesa que es un peligro para el devenir del movimiento revolucionario. Nos referimos al foquismo, que considera que monopoliza la violencia revolucionaria que la reduce a una forma particular de la lucha armada, que actúa al margen de toda consideración del momento político que se vive y que, naturalmente, se aisla de las masas. Es fácil comprender que esta tendencia es un elemento perturbador y disolvente en el camino de la construcción del partido revolucionario, desde el momento que pretende sustituir a la clase y a sus organizaciones.

No podemos por principios considerar a la violencia foquista como revolucionaria, porque, en determinadas circunstancias, puede contribuir a apartar a la clase de su objetivo de la captura del poder político. El foquismo frecuentemente concluye como un aborto y como una insurrección victoriosa. Sin embargo, la guerrilla puede, siempre que se den determinadas condiciones político-sociales, ser provechosamente usada por la clase revolucionaria.



La tarea fundamental de los revolucionarios es construir un fuerte partido obrero, estrecha y vitalmente vinculado con la clase, capaz de convertirse en caudillo nacional. Este trabajo paciente y poco espectacular enardece a los jóvenes intelectuales, presos de la desesparación y que sólo exigen actuar. No se trata de actuar por actuar y tampoco de usar la violencia indiscriminada, sino de organizar a la clase, concentrar sus fuerzas y conducirla a la lucha en condiciones que pueden hacer posible la victoria, aunque no siempre aseguren

de antemano su logro infalible.

Los que precisan un aborto del proceso revolucionario, los que obstaculizan la construcción del partido, los que marchan por su lado sin preocuparse del estado de ánimo de las masas, esos son sencillamente contrarrevolucionarios, aunque todos los días tiren bombas.

Todos los días vemos pruebas palpables de lo que indicamos. No pocas veces los grupos foquistas son destrozados, lo que no supone que no puedan renacer. Incluso inmediatamente, y sin embargo, al mismo tiempo, los propios elementos de la pequeña burguesía, por ejemplo los estudiantes, logran victorias significativas, como consecuencia de su lucha masiva.

Al construir un partido es preciso trabajar incansablemente para elevar el nivel de la conciencia de la clase, eso se logra enseñando a los obreros a confiar en la fuerza y eficacia de sus propios generadores, enseñándoles que se liberarán recurriendo a sus pro-

pios recursos. Si aparece un grupo armado, una élite heroica, a solucionar los problemas obreros, a castigar a los verdugos de los trabajadores, cuando estos todavía no han logrado castigarlos con sus propios brazos, lo que hace es evitar que la clase se afirme como clase y contribuye a que tienda, mas bien, a dispersarse, a abandonar sus brazos de fuerzas extrañas. Este es el mejor camino para concluir no construyendo partido político alguno.

Las formas de la violencia revolucionaria pueden ser viables en determinadas condiciones históricas concretas y otra muy diferente canonicarlas como la única forma de lucha. La pequeña burguesía ha inventado el foquismo y pretende imponerse a las masas que las considera atrasadas. De Lenin hemos aprendido que el marxismo "reconoce las masas diversas formas de lucha, pero sin inventarlas", sino simplemente generalizando, organizando la lucha de las clases revolucionarias que por sí e independientemente de conciencia a aquellas formas de lucha de las clases revolucionarias que por sí mismas surgen en el curso del movimiento". No hay una sola forma de lucha, sino que su gama es inmensa, pero no todas pueden ser aplicadas indistintamente en cualquier momento. En resumen: no hay formas de lucha de validez universal y eterna. Son las condiciones políticas las que actualizan ciertas formas de lucha y relegan al olvido a otras. Tampoco las formas de lucha están dadas para siempre, sino que son proceso en transformación y es de prever que en el futuro nuevas condiciones impongan también nuevas formas de lucha.

Para Lenin las guerrillas era sólo un método auxiliar y secundario de referencia de las otras formas de lucha de las masas. "Sobre este fondo se perfila indudablemente, como algo parcial, secundario, accesorio - el fenómeno (la guerra de guerrillas)". La guerra de guerrillas debe considerarse históricamente y preguntarse "¿estamos siguiendo a Lenin?" que relación guarda con la lucha de la clase obrera, organizada y dirigida por la socialdemocracia (el partido del proletariado)". Las guerrillas para no caer en el blanquismo deben estar estrechamente ligadas con una situación insurreccional, deben ser expresión de la lucha de las masas y deben concluir coordinando sus movimientos bajo la dirección del partido revolucionario. El foquismo hace exactamente todo lo contrario, y por eso concluye, muchas veces, en posturas contrarias a la revolución.

Una cosa es decir que las gu

Hanoi Bajo Las Bombas...

NIXON-BREJNEV-MAO

"NORMALIZADOS"

La camicera de Nixon en Vietnam hace olvidar para siempre la anterior escalada de Johnson, la bomba atómica en Hiroshima, las matanzas de Hitler. Los bombardeos mexicanos arrojan con absoluta impunidad todo lo que encuentran a su paso. Los barrios obreros de Hanoi han sido prácticamente borrados. El diario francés Le Monde le opuso dos combates: "La eliminación de una serie de interdicciones ha permitido probablemente a la aviación norteamericana reducir a migajas la red de infraestructura y comunicaciones de Vietnam del Norte. Como las naves soviéticas y chinas no parecen apuradas en romper el bloqueo de los grandes puertos, los efectos de estos raids, preparados con toda minuciosidad y ante lacción, son tremendos. A grandes pasos, el Norte retorna hacia la edad de piedra".

La semana pasada, altos oficiales de la fuerza aérea yanqui declararon de que se trataba: "Destruimos todo lo que es vital para el país y ellos no pueden hacer nada... nada. Si los bombardeos continúan durante tres o cuatro meses no quedará nada de valor que menzaca ser atacado". Nada, clara está, salvo los diques del delta del Mekong, cuya destrucción, según los especialistas, significaría la matanza de 15 millones de personas... cincuenta veces la carnicería de Hiroshima.

Quemar todo, arasar todo, barrer con todo, esta es la política oficial del imperialismo norteamericano. Al servicio de esta vuelta toda su potencial científico. La última novedad es una bomba que elimina el oxígeno de la atmósfera circundante y que conduce a la muerte por asfixia a los combatientes escondidos en los pantanos.

La burocracia soviética? La china? Fieles a los acuerdos con Nixon, porque como lo dijera en su oportunidad el diario Pravda (21 de mayo):

"La Unión Soviética se pronuncia por la normalización de las relaciones con los Estados Unidos". Esto, que fue la respuesta de Kremlin al ministro de los puertos, se mantiene en pie

El concepto de "normalización" de los contrarrevolucionarios de Moscú es bien preciso: en Checoslovaquia significó la entrada de los tanques norteamericanos para aplastar a los auténticos comunistas. En Vietnam significa piedra libre a la masacre para no alterar el equilibrio mundial con el imperialismo, capitular ante su chantaje militarista y agresivo.

Los burócratas del Kremlin nos hablan de interés de "construir un mundo de paz" y justifican con este los acuerdos con los camiceros de Washing-

Cúales son estos objetivos? Un "sistema de seguridad" europeo y "un sistema de seguridad" asiático. El porvenir de Vietnam está sometido a estos intereses; la causa de la liberación de las naciones oprimidas. La causa de la revolución socialista son solo objetos de negociación. Seguridad en Europaes decir, mantenimiento del status-quo en la Europa capitalista y colaboración económica y política con el imperialismo para impedir la revolución política en los países que han escapado a la dominación capitalista. Seguridad asiática:

y los yanquis con el fascismo de Paquistán, los rusos con la invasión contrarrevolucionaria de la India.

Es que ante el ascenso de masas internacionales iniciado en 1968 ha quedado cada vez más clara que la burocracia es, en última instancia, el agente del imperialismo en los Estados obreros, que solo puede remontar sus contradicciones a estructuras socialistas y privilegios burocráticos nacionales apoyándose en el capitalismo mundial, lo que la convierte, objetivamente, en agente de la restauración capitalista. Es por todo esto, que los Brejnev y los Mao hacen lo imposible por fabricar las condiciones políticas que permitan la penetración de los capitales extranjeros en la economía de los Estados obreros. Para lanzarse a la celebración abierta, los burócratas quieren asegurar su frente interno contra las masas.

La audacia en la prosecución de esta política es bien evidente: Podgorny viajó a Hanoi (Nixon ciertamente se perdió los bombardeos, pero que cumplió el objetivo político del viaje) para presionar a la dirección de Vietnam del Norte a buscar un arreglo del conflicto en la mesa de negociaciones de París, y de ningún modo en el campo de batalla. La militancia contrarrevolucionaria de la burocracia se torna cada vez más activa.

Pero en las condiciones del actual ascenso internacional de las masas, de crisis financiera creciente, de desplazamiento de los aparatos stalinistas, los compromisos de la burocracia en todo el globo concluirán rápidamente agravando sus contradicciones internas. El fondo pasado de la carrera armamentista y de no detenerse acuerdos de Moscú, celebrados para reducir, la agravaron cada vez más. En los próximos meses le entente yanqui-soviético-china se verá sometido a hondos sacudones. El porvenir de Vietnam revolucionario, sacrificado, siempre combatiente y de la lucha mundial de las masas, depende del visto obispo del marxista, propietarios de todos los países, unidos contra la alianza contrarrevolucionaria, por la revolución socialista internacional.



ton. Pero es indudable que el mentado "mando de paz" no significa lo mismo para los Kossigin y los Podgorny que para las masas vietnamitas. Para los primeros la paz de sus datchas y privilegios, para los segundos la del cementerio.

Toda la estrategia de la burocracia contrarrevolucionaria está revelada en esta frase: "Nuestra línea de acción no está determinada por factores circunstanciales (leasé minado de los puertos) sino por objetivos de largo plazo".

acuerdo estratégico con los yanquis para limitar la influencia china y a aplastar el avance de la revolución en las colonias. El significado de todo esto pudo apreciarse bien claramente en la estrecha colaboración del imperialismo y la burocracia contra la huelga general francesa, contra la "primavera" checoslovaca, contra los consejos obreros de los puertos polacos en el Báltico. Y en Asia, también pudo apreciarse en el combente casi perfecto con que lograron aplastar a las masas de Bengala: Mao

Arrestan al comunista IAKIR

¿DE NUEVO LOS PROCESOS DE MOSCÚ?

La burocracia del Kremlin acaba de arrestar a Pierre Iakir, uno de los mejores combatientes del socialismo en URSS, del socialismo anti stalinista. La razón de esta detención es que Iakir, hijo del general bolchevique Iona Iakir, asesinado por Stalin, representa la acción de los mejores elementos de la vanguardia antistalinista, que cuestiona a la casta antolabrega dominante y se esfuerza en mantener la continuidad de la Revolución de Octubre.

La burocracia del Kremlin, cobarde ante la escalada norteamericana en Vietnam, se vacila en aplicar la "mano dura" contra los bolchevi ques. Los dirigentes antiolabregos, que estrechan sus manos con los asesinos como Nixon y Kissinger para poner en rodillos al pueblo vietnamita, tiene necesidad de su propia "paz interior" al precio que sea. Es en este cuadro de unión sagrada con el imperialismo que Brejnev-Kosiguin le emprenden contra la oposición comunista el la URSS.

Luchra por la defensa de estos compañeros, por las libertades de macránicas en la Unión Soviética, es un solo y mismo combate del proletariado mundial para aplastar la Santa Alianza contrarrevolucionaria contra el ascenso obrero en Argentina, en Francia, en Bolivia, en Polonia, en Chile, en Checoslovaquia y en el sacrificado y enardecido pueblo de Vietnam.

¡Pam y no es 1936, época de los represiones sangrientas. Hoy, en "cordobazo" a escala internacional nos dicen que podemos y debemos echarle mano al imperialismo y a la burocracia. Liberar a Iakir de la misma manera como hace poco se logró liberar al comunista checoslovaco, Pachman con la movilización. Llamamos al PC, al PCR, al PS, a VC y a todas las organizaciones obreras y populares a pronunciarse.

LLAMAMIENTO DEL COMITE POR LA LIBERACION DE LOS PRESOS POLITICOS EN EUROPA DEL ESTE

Los miembros aún en libertad del GRUPO DE INICIATIVA POR LA DEFENSA DE LOS DERECHOS CIVICOS acaban de anunciar el arresto en Moscú, por la policía soviética del comunista IAKIR, por una pretendida "agitación y propaganda antisoviéticas."

Es el segundo arresto de Pierre IAKIR.

Hace ya treinta y cinco años la policía de la Unión Soviética había arrestado a Pierre IAKIR —en aquel momento tenía catorce años de edad—. Su crimen de entonces fue ser hijo del general bolchevique Iona IAKIR, héroe de la guerra civil, miembro del Comité Central del partido comunista de la URSS, y acusado de haber fomentado, en compañía del marxista Tujachevsky y de otros generales soviéticos, un complot con Hitler y la Gestapo para derrocar a Stalin y restablecer el capitalismo en la URSS.

Era la época de los procesos de Moscú, época en la que, como lo escribió el poeta Evluchenko en 1965, "cada noche se arrojaba a los bolcheviques a las fosas negras para fusilarlos"; era la época de las sangrientas represiones masivas de millones de militantes, de trabajadores, de intelectuales, denunciadas oficialmente por el 20º y 22º congresos del partido comunista de la URSS en 1956 y 1961—entre otros por Brejnev y Kosiguin.

Era la época en que el general IAKIR y sus camaradas fueron condenados a muerte y fusilados — después de un proceso a puertas cerradas. Desde entonces, la prensa soviética oficial y los dirigentes del partido comunista de la URSS, en cluidos Brejnev y Kosiguin, rehabilitaron al general IAKIR, a sus camaradas y a su hijo. Reintegramos a este último el partido comunista de la URSS. En el vigésimo segundo congreso del partido comunista de la URSS, Alexander CHELEPIN, actual miembro del buró político del PCUS. se

elevó con particular vigor contra la suerte reservada al general IAKIR, y Nikita Kruschev, en tono secretario general del PCUS, declaró en su discurso de clausura del congreso:

"Se ha hablado aquí con gran dolor de las eminentes personalidades políticas y del Partido que han perecido sin ser culpables. Eminentes capitanes (...) cayeron víctimas de la represión. Eran hombres de gran mérito: TUJACHEVSKI, IAKIR y OUBOREVITCH".



Brejnev y Kosiguin votaron, como el conjunto de los delegados al 22º congreso, estas conclusiones de Kruschev y denunciaron a MOLOTOV y su grupo por su participación en la represión contra los generales, y en particular contra IAKIR.

El crimen de Pierre IAKIR, hoy, es su pretensión de permanecer fiel al bolchevismo dal que nunca dejó de reclamarse. Su "crimen" es haber utilizado los derechos reconocidos por el artículo 125 de la Constitución soviética (libertad de

palabra, de prensa, de reunión, libertad de manifestación callejera) para defender sus ideas y sus convicciones de militante comunista. Su crimen es haber reclamado en marzo de 1969 la apertura de un proceso contra Stalin, es haber iniciado poco después el "retorno al stalinismo", es haber constituido oficial y legalmente, el 20 de mayo de 1969, un GRUPO DE INICIATIVA POR LA DEFENSA DE LOS DERECHOS CIVICOS, es haber intervenido incansablemente para defender los derechos de los opositores comunistas y demócratas, arrestados y juzgados a puertas cerradas. Su crimen es haber protestado sin desmayo contra las internaciones de opositores o creyentes en los hospitales psiquiátricos especiales.

El segundo arresto del viejo deportado comunista IAKIR, treinta y cinco años después del primero es un retorno a Stalin. Y este retorno a Stalin concierne a los trabajadores del mundo entero...

La sombra de los procesos de Moscú se cierne de nuevo sobre la Unión Soviética, sobre el pueblo soviético. Estos procesos prepararon la mayoría de centenares de millones de militantes, de trabajadores, de intelectuales. Una propaganda desenfrenada los presentó en 1936, en 1937 y en 1938 como una etapa feliz y necesaria de la lucha por el socialismo. Pero la verdad terminó por hacerse a la luz—incluso por la boca de quienes habían aplaudido esta sangrienta parodia de justicia.

Es bien sabido que los procesos de Moscú no fueron posibles sino por la complicidad, el silencio, la aceptación o los aplausos de la mayoría de las organizaciones obreras y de los demócratas del mundo entero...

EL FRENTE REVOLUCIONARIO ANTIIMPERIALISTA

Viene de la página 8

trates son idénticas en cuanto al fondo en todos los países, a saber, destruir el Estado burgués, instaurar la dictadura del proletariado sobre la base de los Soviets, constituir el Estado obrero, y esta incluso si las relaciones sociales y políticas sobre las que el proletariado y su partido se apoyan, son distintas de un país a otro.

Su comprensión sobre este punto lleva al camarada Escobar muy lejos. Ello es así, por ejemplo, cuando escribe no "alajar el proletariado de sus aliados naturales". La fórmula es peligrosa si se puede deducir de ella que si el proletariado lucha por sus objetivos propios, se "aisla de sus aliados naturales". Es aún más peligroso si se la compara con esta otra: "el Frente Único Obrero no tiene ninguna utilidad en relación a la lucha por un objetivo cualquiera de alcance nacional".

En otra parte, F. Escobar afirma con virulencia que el Frente Único Obrero "aleja de la perspectiva de lucha por el poder, en los países coloniales y semicoloniales aquí se reduce a los límites de acuerdo de tipo sindical. Hay que deducir de aquí que el gobierno obrero y campesino, cuyas tareas esenciales son la destrucción del Estado burgués, la marcha hacia la dictadura del proletariado, la construcción del Estado obrero, no sería más necesario para alcanzar "un objetivo cualquiera de alcance nacional"? O, incluso, que estas tareas no serían tareas políticas?

LA ESTRATEGIA DEL FRENTE ÚNICO OBRERO

De hecho, el camarada Escobar comete confusiones importantes: ante todo el Frente Único Obrero únicamente como un acuerdo entre organizaciones obreras, partidos y sindicatos. Los acuerdos de este género son uno de sus concretizaciones. Pero los Soviets, como lo ha explicado Trotsky, son la forma más desarrollada del Frente Único de la clase obrera.

La estrategia del Frente Único Obrero procede de la necesidad fundamental del proletariado de unificarse y organizarse como clase, a fin de cumplir sus tareas políticas. Esta verdad es tanto más evidente cuando el proletariado es relativamente poco numeroso débil en relación a las otras clases y capas sociales. Sin unificar se y organizarse como clase, lo es imposible aminorar a los otros clases y capas sociales explotadas para luchar contra el imperialismo, y ejercer su hegemonía sobre ellas.

El combate por el Frente Único Obrero puede y debe ser llevada a cabo en los países coloniales y semicoloniales, a fin de que el proletariado esté en condiciones de encarar la lucha por el cumplimiento de las tareas democráticas y por la liberación nacional, en relación al yugo del imperialismo. Y esto, precisamente, por ser tareas que incumben al proletariado, y que le obligan a combatir por unificar, así y por ser la lucha, al campesinado y a la pequeña burguesía alrededor y detrás suyo en el cuadro del Frente Único Antiimperialista.

De un modo inverso, los progresos en la realización del Frente Único Antiimperialista con un programa consecuente permitiría desarrollar la lucha por el Frente Único Obrero. Las reivindicaciones democráticas y la independencia nacional son, en efecto, las reivindicaciones de la clase obrera, el igual que de las otras capas y clases explotadas.

No hay prioridad ni secuencia lógica ninguna: primero el Frente Único Obrero y después el Frente Único Antiimperialista, o a la inversa. Al contrario, es perfectamente posible, por ejemplo, que las PC u otras organizaciones políticas de la clase obrera rechacen movilizar y organizar a la clase obrera por objetivos antiimperialistas y democráticos, o de participar en un Frente Único Antiimperialista consecuente.

En este caso, la organización revolucionaria tiene el deber político de centrar su combate por la unidad obrera y la organización del proletariado como clase, precisamente en relación a estos objetivos democráticos y de Independencia nacional, y por la realización -sobre la base de la hegemonía del proletariado- del Frente Único Antiimperialista. Una tal lucha no es de ninguna manera contradictoria con la lucha por la realización de los objetivos específicos de la clase obrera.

Es igualmente posible que el partido revolucionario sea el único partido obrero. En este caso, el proletariado se unificará y se organizará como clase bajo su impulso y su dirección, y encarará la lucha por el gobierno obrero y campesino en condiciones en que el partido revolucionario buscará anudar acuerdos políticos, en la línea del Frente Único Antiimperialista, con las organiza-

ciones políticas representativas de otras capas explotadas.

LA INDEPENDENCIA DE CLASE PROLETARIA

Lo esencial es siempre asegurar la independencia de clase del proletariado, su unidad, su organización como clase, la persecución de sus objetivos propios (entre los que figuran necesariamente la independencia nacional y las tareas democráticas), la lucha por el gobierno obrero y campesino, la destrucción del Estado burgués y la realización de la dictadura del proletariado sobre la base de los Soviets. Tal es el contenido de la estrategia del Frente Único Obrero.

Lejos de ser antagonistas el Frente Único Antiimperialista, realizado bajo la dirección de la clase obrera, de su o de sus partidos, es decir, en las condiciones en que su hegemonía está a seguridad, la estrategia del Frente Único Obrero es inseparable de aquí.

El camarada Escobar convendrá con nosotros que era y es necesario proseguir la discusión sobre este problema. Esto no es "retardar el trabajo revolucionario". Todo lo contrario, esto es indispensable para llevarlo a buen término.

¿De Nuevo los Procesos...?

Viene de la página 11

En el momento en que, treinta y cinco años después, la policía de la Unión Soviética responde a las reivindicaciones de numerosos intelectuales arrestados a Pierre IAKIR, el silencio y la complicidad son imposibles. Nadie puede pretender hoy ignorancia, nadie puede refugiarse hoy detrás de dudas, nadie puede fingir una desafección del socialismo calandanes.

El velo de la mentira se ha desgarrado ya una vez a los ojos de todos. Las responsabilidades de los militantes obreros y de sus organizaciones, las responsabilidades de los demócratas son fundamentales. De ellos depende que la comedia sangrienta de 1936-38 no se repita.

Nadie puede permitir pretextos para no pronunciarse.

Es por esto que el COMITÉ POR LA LIBERACIÓN DE LOS PRESOS POLÍTICOS EN EUROPA DEL ESTE, que fuere el iniciador, hace algunos meses, de la campaña que arribó a la liberación del comunista checoslovaco Ludek PACHMAN, se dirige a todos los trabajadores y militantes comunistas, socialistas, a todos los demócratas, para que asuman sus responsabilidades, para que imputen que los procesos de Moscú se repitan, para que arrancan a IAKIR del grillete de los herederos de Stalin.

LOS MONSTRUOSOS PROCESOS DE MOSCÚ, EN LOS QUE CIENTENAS DE MILLARES DE COMUNISTAS Y SOCIALISTAS FUERON EXTERMINADOS, NO DEBEN RECOMENZAR.

Esta es la responsabilidad del movimiento obrero internacional.

HEMOS SALVADO A PACHMAN.

SALVAREMOS A IAKIR.

Salvar a IAKIR es salvar a todos los presos de los países del Este, militantes comunistas y socialistas que en Fraga, en Bucarest, en Polonia, sufren la represión de la burocracia.

Invocamos a tomar contacto con los trabajadores militantes, en todos los niveles, para hacer firmar peticiones y enviarlas a Alain CHALLIER, 48 Rue Louis-Michel, 92 LEVALLOIS-PERRET, FRANCIA que el Comité transmitirá a la embajada de la URSS en Francia, a las autoridades de Moscú. Llamamos a sublevarnos inmediatamente en apoyo al comité por la liberación inmediata de los presos políticos en Europa del Este para que pueda proseguir y desarrollar su acción y en particular para enviar abogados y juristas a Moscú para asegurar la defensa de IAKIR.

DEPENDE DE NOSOTROS QUE IAKIR SEA SALVADO.